

FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTA
PROGRAMA DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO (I+D)
CONVOCATORIA PÚBLICA DE FORTALECIMIENTO A EQUIPAMIENTO E INSTRUMENTACIÓN ESPECIALIZADO
PARA ACTIVIDADES DE I+D (EIE) 2019

1. INFORMACIÓN GENERAL DE LA PROPUESTA EVALUADA			
1.1 Nombre del investigador principal:			
1.2 Código de la propuesta	1.3 Código del evaluador	1.4 Fecha de evaluación (dd/mm/aaaa)	
1.5 Resumen corto de la propuesta:			

2. ASPECTOS DE EVALUACIÓN CUALITATIVOS (Marque todos los que correspondan)	
2.1 La propuesta presentada se puede clasificar como: <input type="checkbox"/> De Investigación y Desarrollo <input type="checkbox"/> De Ciencia y Tecnología <input type="checkbox"/> Consistente con el Objetivo de la convocatoria	2.2 La propuesta es pertinente en relación a: <input type="checkbox"/> El objetivo de la convocatoria. <input type="checkbox"/> Las metas, retos, proyectos y acciones de investigación priorizados en el Plan Estratégico Nacional de Ciencia y Tecnología (PENICYT) 2015-2019 y otras prioridades nacionales definidas en los Planes y/o Diagnósticos Nacionales como, por ejemplo: ANPIS, PNSH, entre otros
2.3 La metodología detallada en la propuesta brinda: <input type="checkbox"/> Un apropiado desarrollo (incluyendo: antecedentes, objetivos, indicadores, resultados, entre otros) que aseguren el alcance planteado. <input type="checkbox"/> Una efectiva solución científica del problema o necesidad u oportunidad.	2.4 La propuesta incluye documentación suficiente que avala: <input type="checkbox"/> El compromiso, la experiencia y trayectoria de las instituciones participantes que aseguran el cumplimiento de los objetivos planteados. <input type="checkbox"/> La experiencia y/o trayectoria científica, académica, técnica y de gestión del grupo de investigación que asegura el cumplimiento de los objetivos planteados.
2.5 Se incluye en la propuesta: <input type="checkbox"/> Un balanceado y adecuado detalle de los recursos financieros solicitados y disponibles para su desarrollo. <input type="checkbox"/> Una coherente estructuración temporal que permita el desarrollo de la metodología planteada para el logro de sus objetivos.	2.6 Las articulaciones interinstitucionales y/o empresariales consideran: <input type="checkbox"/> El desarrollo de la propuesta en forma clara y viable; que aseguren su ejecución sin restricciones económicas, técnicas, ambientales, jurídicas o regulatorias. <input type="checkbox"/> La disponibilidad del personal técnico y operativo para el desarrollo de la propuesta.
2.7 El impacto de la propuesta: <input type="checkbox"/> Favorecerá el desarrollo de I+D regional. <input type="checkbox"/> Favorecerá el desarrollo de uno o varios postgrados de investigación nacionales de las instituciones participantes <input type="checkbox"/> Fortalezcan las capacidades nacionales de los sectores productivos en el país	2.8 La propuesta considera: <input type="checkbox"/> El adecuado mantenimiento del equipo a adquirir. <input type="checkbox"/> Un adecuado uso compartido con centros de investigación nacionales afines, de la infraestructura, equipamiento e instrumentación a adquirir.

3. ASPECTOS DE EVALUACIÓN CUANTITATIVOS	
(NOTA: Si bien el proceso de evaluación de propuestas tiene un componente cuantitativo, éste no es el único determinante para la adjudicación de inversión)	
Evalúe la propuesta con puntajes de uno (1) a cinco (5) para cada criterio indicado. Coloque un puntaje asignado a cada criterio. Considere la siguiente escala: <p align="center"> 1.0 - 3.4: BAJO 3.5 - 4.4: BUENO 4.5 - 5.0: ALTO </p>	
3.1 Calidad Científica o tecnológica de la propuesta (Máximo 20 puntos)	Puntaje del Criterio
3.1.1 Justificación del problema abordado en función de los antecedentes planteados y las prioridades identificadas en el Plan Estratégico Nacional de Ciencia y Tecnología (PENICYT) 2015-2019 y otras prioridades nacionales definidas en los Planes y/o Diagnósticos Nacionales como, por ejemplo: ANPIS, PNSH, entre otros	
3.1.2 Viabilidad de la propuesta en su ámbito técnico-científico.	
3.1.3 Fortaleza del planteamiento metodológico (objetivos, estado del arte, hipótesis, actividades, resultados esperados, entre otros).	
3.1.4 Coherencia entre los recursos financieros, la programación temporal y el alcance de los objetivos planteados.	
3.1.5 Impacto previsto de los resultados esperados	
Subtotal Calidad Científica (sumatoria del puntaje)	
3.2 Calibre demostrado o potencial del Equipo Humano propuesto (talento, capacidad y/o trayectoria de proponentes) (15 puntos)	Puntaje del Criterio
3.2.1 Calidad científica del investigador principal (en base a la producción científica afines a la propuesta)	
3.2.2 Calidad científica del grupo de investigación (en base a la producción científica afines a la propuesta) que abarque las necesidades técnicas y científicas requeridas para el desarrollo de la propuesta.	
3.2.3 Consolidación del grupo de investigación a través de acciones que especialice y/o incremente al recurso humano en las líneas de trabajo afines a la propuesta.	
3.2.4 Correlación entre el porcentaje de tiempo dedicado de los participantes, con las actividades y trabajos a desarrollar en el proyecto	
3.2.5 Formación de recursos humanos derivados del proyecto (estudiantes de grado y postgrado, técnicos, especialistas, entre otros).	
Subtotal Equipo Humano (sumatoria del puntaje)	

3.3 Criterios Adicionales (25 puntos)	Puntaje del Criterio
3.3.1 Relevancia del impacto estratégico previsto alcanzar en el Plan Estratégico Nacional de Ciencia y Tecnología (PENCIYT) 2015-2019 y otras prioridades nacionales definidas en los Planes y/o Diagnósticos Nacionales como, por ejemplo: ANPIS, PNSH, entre otros.	
3.3.2 Trascendencia de las actividades y resultados planteados que en forma tangible y a corto o mediano plazo, favorezcan el alcance del objetivo de la convocatoria	
3.3.3. Viabilidad del equipamiento a adquirir para el laboratorio o institución solicitante y su funcionamiento.	
3.3.4 Claridad y consistencia del Borrador de reglamento avanzado para el adecuado uso compartido del equipamiento e instrumentación, con centros de investigación nacionales afines.	
3.2.5 Fortaleza de la propuesta de mantenimiento del equipo a adquirir, que favorezcan el desarrollo de la propuesta.	
3.2.6 Grado de interés manifestado por parte de las instituciones participantes (colaboradores/beneficiarios) en el desarrollo exitoso de la propuesta, a través de recursos de contrapartida o facilidades ofertadas	
Subtotal Criterios Adicionales (sumatoria del puntaje)	
3.4 Calcule el <u>promedio</u> de los puntajes asignados a los criterios evaluados:	Puntaje Promedio

4. POTENCIALES RIESGOS DE LA PROPUESTA A EVALUAR	
Hasta donde conoce, ¿el trabajo propuesto podría estar sujeto a posibles riesgos de:	
4.1 Impacto ambiental nocivo? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	¿Conoce usted alguna medida de mitigación?
4.2 Conflicto con principios éticos, bioéticos o acuerdos intergubernamentales internacionales? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	¿Conoce usted alguna solución?
4.3 Apropiación indebida de trabajo ajeno? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	¿Tiene alguna referencia?
4.4 Acciones ilegales o impropias? <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	¿Existe alguna alternativa?

5. COMENTARIOS DEL EVALUADOR SOBRE LA PROPUESTA	
5.1 ¿Considera el monto propuesto cónsono con el alcance previsto en la propuesta?	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No
5.2 ¿Tiene alguna recomendación sobre ajustes en el presupuesto propuesto (por ejemplo, para mayor costo efectividad)? (si responde 'sí', por favor explique abajo)	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No
5.3 Opinión del evaluador y comentarios al(los) proponente(s). Este casillero es particularmente importante, pues le permite a SENACYT compilar elementos para analizar mérito, pertinencia e impacto de la propuesta: <i>(Favor incluir comentarios que sustenten su opinión cualitativa y cuantitativa de la propuesta. Estos comentarios deben orientar a los proponentes a fortalecerla, destacando sus fortalezas, indicando sus deficiencias y sugiriendo potenciales soluciones que fortalezcan la propuesta.)</i>	
5.4 En función de <u>todos los criterios considerados</u> en este formulario, la propuesta puede clasificarla como de:	
<input type="checkbox"/> Bajo potencial <input type="checkbox"/> Buen potencial <input type="checkbox"/> Alto potencial	

6. CERTIFICACIONES	
6.1 Hasta donde el evaluador conoce, ¿existe conflicto de intereses con la solicitud? *	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No
* Existe conflicto de intereses cuando el resultado de la evaluación puede tener un efecto positivo o negativo directo, o indirecto pero claro (por ejemplo, competencia, regalías y demás) en el quehacer del evaluador, o cuando el evaluador tenga alguna relación cercana con él, la o los solicitantes. En caso de dudas, consultar con el coordinador de la SENACYT para la convocatoria.	
En caso de responder Sí, explique: _____.	
6.2 Fecha (dd/mm/aaaa): _____	

LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA CUMPLE CON LOS TERMINOS ESTABLECIDOS EN LA RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA 191 DE 31 DE JULIO DE 2017, POR MEDIO DE LA CUAL SE ADOPTA EL REGLAMENTO INTERNO PARA LAS CONTRATACIONES POR MÉRITO, PUBLICADA EN LA GACETA OFICIAL 28344-A DE 16 DE AGOSTO DE 2017.

Este formulario posee su código de versión único, indicado en la esquina superior derecha de cada página. La versión digital del mismo está disponible en la página web de SENACYT a partir del día del lanzamiento de la convocatoria a la que corresponde. Todos los formularios correspondientes a fechas o versiones anteriores quedan insubsistentes.