**FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTA**

**PROGRAMA DE APOYO A LAS ACTIVIDADES DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA**

**CONVOCATORIA PÚBLICA CONTINUA PARA APOYO A CONGRESOS, JORNADAS, SEMINARIOS Y/O TALLERES EN PANAMÁ**

**2019**

|  |
| --- |
| 1. **INFORMACIÓN GENERAL DE LA PROPUESTA EVALUADA**
 |
| * 1. **Nombre del proponente:**
 |
| * 1. **Código de la propuesta**
 | * 1. **Código del evaluador**
 | * 1. **Fecha de evaluación (dd/mm/aaaa)**
 |
| **APY-2019-ACT-** | **EVA-2019-** |  |
| * 1. **Categoría de participación**
 |
| [x]  **Categoría 1:** Realización de congresos, jornadas, seminarios y/o talleres en Panamá con contenido científico-tecnológico en las áreas temáticas de la presente convocatoria. Para esta categoría la participación podrá ser para fortalecimiento institucional. **Hasta B/. 7,000.00**.[ ]  **Categoría 2:** Realización de congresos, jornadas, seminarios y/o talleres en Panamá con contenido científico-tecnológico en las áreas temáticas de la presente convocatoria. Para esta categoría la participación de asistentes externos a la institución como mínimo del 60%. **Hasta B/. 20,000.00.**[ ]  **Categoría 3**: Realización de congresos internacionales en Panamá con contenido científico-tecnológico en las áreas temáticas de la presente convocatoria. Para esta categoría se debe contar con la participación de asistentes y ponentes nacionales e internacionales. **Hasta B/. 40,000.00**. |
| **1.6 Área temática de la propuesta** |
| 1. [ ]  **Biodiversidad y Ecología**
2. [ ]  **Logística y Transporte**
3. [ ]  **Ciencias Agropecuarias, Forestal y Acuícola**
4. [ ]  **Ciencias de la Salud**
 | 1. [ ]  **Ingenierías y Tecnología**
2. [ ]  **Ciencias Naturales y Exactas**
3. [ ]  **Ciencias Sociales y Educación**
 |

|  |
| --- |
| 1. **CERTIFICACIONES**
 |
| 2.1 Hasta donde el evaluador conoce, ¿existe conflicto de intereses con la solicitud? +Sí \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Explique: *Nota: Existe conflicto de intereses cuando el resultado de la evaluación puede tener un efecto positivo o negativo directo, o indirecto pero claro (por ejemplo, competencia, regalías y demás) en el quehacer del evaluador, o cuando el evaluador tenga alguna relación cercana con él, la o los proponentes. En caso de dudas, consultar con el coordinador de la SENACYT para la convocatoria.* |
| 1. **La propuesta se encuadra dentro los lineamientos de la convocatoria:**
 |
| [ ]  Sí [ ]  No |
|  |

|  |
| --- |
| 1. **ASPECTOS DE EVALUACIÓN CUANTITATIVOS**
 |
| Considere la siguiente escala para indicar si la propuesta es de Bajo Potencial, Buen Potencial o Alto Potencial. Cada criterio a evaluar equivale a 5 puntos.**1-49 = Bajo Potencial 50-65 = Buen Potencial 66-70 = Alto Potencial** |
| **Criterios de evaluación** | PUNTAJE |
| * 1. **Calidad de la propuesta. Puntaje máximo 25.**
 |  |
| * + 1. Relevancia, enfoque, claridad, originalidad y coherencia de la actividad propuesta.
 |  |
| * + 1. Consistencia con los objetivos (general y específicos) y las áreas temáticas identificadas con la convocatoria.
 |  |
| * + 1. Concordancia entre la cronología de las actividades, recursos (disponibles y solicitados) y presupuesto.
 |  |
| * + 1. Los productos, el cronograma y el presupuesto son afines para el cumplimiento de los objetivos de la propuesta.
 |  |
| * + 1. Correcta estructuración y redacción de la propuesta.
 |  |
| * 1. **Equipo humano relacionado a la propuesta. Puntaje máximo 20.**
 |  |
| * + 1. Capacidad, conocimiento, antecedentes, trayectoria experiencia y/o potencial del equipo humano propuesto para ejecutar la actividad con calidad e impacto.
 |  |
| * + 1. La experiencia y trayectoria de la o las instituciones/empresa/expertos solicitantes asegura el cumplimiento de los objetivos.
 |  |
| * + 1. Un tiempo de dedicación realista del proponente principal, asociados y expositores ya comprometido con otros proyectos.
 |  |
| * + 1. La sinergia de la propuesta y la articulación del equipo con los actores que ya realizan acciones en el sector y/o en el área de la propuesta.
 |  |
| * 1. **Impacto de la propuesta. Puntaje máximo 15.**
 |  |
| * + 1. Planteamiento adecuado de la propuesta.
 |  |
| * + 1. La aplicación del conocimiento brinda soluciones a problemas productivos y sociales del país.
 |  |
| * + 1. Potencial de impacto en el sector empresarial, gubernamental, educativo, de conservación o desarrollo sostenible, tecnológico, científico, social u otros de interés (Impacto).
 |  |
| * 1. **Viabilidad de la propuesta. Puntaje máximo 10.**
 |  |
| * + 1. Probabilidad que el proyecto se desarrolle sin restricciones económicas, técnicas, ambientales, jurídicas o regulatorias.
 |  |
| * + 1. Plantea transferencia tecnológica y difusión del proyecto entre sus usuarios potenciales (personas, empresas e

Instituciones. La misma está adecuadamente prevista y diseñada, y es factible de lograr. |  |
| **TOTAL** |  |

|  |
| --- |
| * 1. **En función de los puntos anteriores, la propuesta tiene mérito para clasificarse como de: (1-49 = Bajo Potencial 50-65 = Buen Potencial 66-70 = Alto Potencial)**
 |
| **[ ]** Bajo potencial[ ]  Buen potencial[ ]  Alto potencial |

|  |
| --- |
| * 1. **Recomienda la propuesta para su adjudicación:**
 |
| **[ ]  Sí****[ ]  No****Explique por qué sí o no: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_-** |

|  |
| --- |
| 1. **COMENTARIOS DEL EVALUADOR SOBRE LA PROPUESTA**
 |
| * 1. ¿Tiene alguna recomendación sobre ajustes en el presupuesto y/o cronograma propuesto?

En el caso del presupuesto revisar si los objetos de gastos son los permitidos de acuerdo con la categoría en la que aplica. |
| * 1. ¿El presupuesto presentado es adecuado y cumple con los objetos de gasto permitidos según los literales del anuncio? Se sustentan y describen los rubros de los gastos solicitados. (cual(es) rubro(s) quiere ajustar o si lo solicitado es coherente con la propuesta presentada). Revisar el Artículo 49 del Reglamento de la Resolución 191 de 31 de julio de 2017

[ ]  Sí [ ]  No Observaciones:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| * 1. ¿El cronograma presentado describe las actividades necesarias para realizar el proyecto?

[ ]  Sí [ ]  No Observaciones:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| * 1. ¿El cronograma es realista y contempla un tiempo apropiado para cada actividad?

[ ]  Sí [ ]  No Observaciones:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| * 1. Opinión del evaluador y comentarios al/los proponente (s). Este casillero es particularmente importante, pues le permite a SENACYT compilar elementos y recomendaciones para los proponentes:
 |
|  |